

Gemeenteraad Borger-Odoorn

Ons kenmerk

17799-2024:385724

Behandeld door

M. Heijnen

Doorkiesnummer

14 0591

Bijlage

Datum

28 februari 2024

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen omtrent evenementen

Geachte leden van de raad,

Op 10 januari 2024 hebben wij een aantal schriftelijke vragen ontvangen van de heren De Groot (Groen Links) en Bol (Gemeentebelangen) over problemen rond grote evenementen. Via deze brief beantwoorden wij uw vragen.

Vraag 1: Is naar het oordeel van de portefeuillehouder überhaupt wel ruimte voor organisatie van evenementen van deze omvang in onze gemeente; dit gezien herhaalde problemen hieromtrent in het nabije verleden en sowieso in relatie tot de schaalgrootte van onze gemeente en de mogelijkheden tot inzet van voldoende politie?

In de gemeente Borger-Odoorn worden al jaren grote evenementen georganiseerd. De overgrote meerderheid van deze evenementen verloopt zonder noemenswaardige problemen en zorgt voor een aantrekkelijke en vitale cultuursector binnen onze gemeente. Daarnaast hebben dergelijke evenementen een positieve uitwerking op de economie binnen onze gemeente en de aantrekkelijkheid van Borger-Odoorn als woon- en recreëergemeente. De inzet van politie bij bestaande evenementen, die ook tijdig zijn opgenomen in de evenementenkalender, vormt doorgaans geen probleem. De politie houdt daarmee dan rekening in haar planning. Voor nieuwe evenementen die pas kort van tevoren worden aangekondigd, geldt wel dat het -vanwege het landelijke probleem van politiecapaciteit- lastig is om voldoende politie-inzet te kunnen waarborgen. Het evenement "Tukker FM" vond afgelopen keer reeds voor de 2^e keer plaats en was tijdig opgenomen in de evenementenkalender, waardoor de politie daarmee ook rekening heeft kunnen houden in hun planning.

Vraag 2: Ziet de portefeuillehouder los van het voorgaande - waar bij beide genoemde evenementen sprake is van hetzelfde beveiligingsbedrijf -,aanleiding om geen vergunning meer te verlenen voor grootschalige evenementen als deze waarbij gebruik wordt gemaakt van de diensten van dit beveiligingsbedrijf? Dit mede tegen de achtergrond van het gering lijkende lerend vermogen van de festivalorganisatie zelf.

Indien een organisator van een evenement een evenementenvergunning aanvraagt, kan deze alleen geweigerd worden wanneer er sprake is van een van de weigeringsgronden uit artikel 1:8 en/of 2:25 lid 5 APV. Voor de onderhavige situatie zou met name artikel 1:8 lid e (weigering vergunning vanwege de veiligheid van personen en goederen) een weigeringsgrond kunnen zijn. Wanneer er in de toekomst wederom evenementen in onze gemeente georganiseerd zouden worden waarbij dit beveiligingsbedrijf wordt ingeschakeld, dan zal kritisch worden bezien of het bedrijf dan wel voldoende kan waarborgen dat hun inzet niet zal leiden tot strijdigheid met een van de belangen die benoemd zijn in voorgenoemde weigeringsgronden van 1:8 en 2:25 lid 5 APV.

Vraag 3: Bestaat überhaupt in het traject van vergunningverlening zicht op de vraag of een beveiligingsbedrijf voldoet aan de vereiste kwaliteitseisen en keurmerken?

Tijdens het vergunningstraject wordt altijd bekeken of een beveiligingsbedrijf de juiste certificaten en keurmerken bezit om als beveiligingsbedrijf te mogen opereren op evenementen. Bezit een beveiligingsbedrijf niet de juiste certificaten en keurmerken, dan wordt sowieso een negatief advies gegeven en kan geen vergunning verleend worden voor het evenement. Doorgaans zal een initiatiefnemer een bedrijf ingeschakeld hebben met de juiste certificering.

Vraag 4: Vindt in het voortraject van een evenement ruim tevoren overleg plaats tussen politie en de organisatie (m.i.v. het door de organisatie ingeschakelde beveiligingsbedrijf)?

Organisatoren van grote evenementen komen in een vroeg stadium op het gemeentehuis om samen met betrokken ketenpartners in gesprek te gaan over het te organiseren evenement en de risico's die hierbij komen kijken. Beveiliging en het gekozen beveiligingsbedrijf kunnen tevens onderwerp zijn van dit vooroverleg. Dit is afhankelijk van het specifieke evenement en het ingeschakelde beveiligingsbedrijf. Verder dient in het vergunningstraject altijd een draaiboek aangeleverd te worden bij grote evenementen (waar beveiliging ook een groot onderdeel van vormt). Deze wordt, bij terugkerende evenementen, op basis van de evaluatie van voorgaande edities en ervaringen in de praktijk geüpdatet en geactualiseerd.

Vraag 5: Wat is in algemene zin de visie van politiezijde omtrent toekomstige vergunningverlening voor evenementen van deze omvang? Dit met name tegen de achtergrond van de naar het zich laat aanzien blijvend relatief beperkte mogelijkheid tot inzet van politiefunctionarissen.

De beantwoording van deze vraag is afhankelijk van de visie van de politie, en is niet aan het college om te beantwoorden. Derhalve is deze vraag voorgelegd aan de contactpersoon omtrent evenementen bij de politie. Vanuit hen is het volgende antwoord gegeven:

In grote lijnen komt onze visie neer op dat wij alle B en C evenementen (grotere, risicovollere evenementen), (voor zover politieinzet daarbij gewenst is) voor 1 november aangeleverd willen krijgen. Alleen dan kunnen deze evenementen meegenomen worden in de jaarplanning, en kan hier capaciteit voor gereserveerd

worden. Wanneer een nieuw evenement (dat dus niet eerder heeft plaatsgevonden) ná 1 november wordt aangemeld, dan zal dit evenement moeten worden gezien en besproken. Het advies van de politiezijde is dan afhankelijk van de context van het evenement. Voor sommige evenementen is er namelijk een zwaarwegend belang waardoor het hoe dan ook door moet gaan. Dit is niet voor ieder evenement hetzelfde. Mocht blijken dat in dergelijke gevallen het noodzakelijk is dat er politie aanwezig is, dan wordt dit in overleg met de teamchef en het bestuur van de gemeente ingepland. Een en ander is wel afhankelijk van de inzetbare capaciteit. Als ergens extra inzet op een evenement nodig is, dan kan de politie niet elders in de regio aanwezig zijn. Hier zal een afweging op gemaakt moeten worden per specifiek geval.

Vraag 6: Wordt überhaupt alvorens vergunning wordt verleend maar ook tijdens in de totale voorbereiding van evenementen in voldoende mate rekening gehouden met opmerkingen en kritische kanttekeningen van politiezijde?

Tijdens de procedure van de vergunningverlening wordt een aanvraag uitgezet naar diverse ketenpartners. De politie is hier één van. Indien de politie opmerkingen of kritische kanttekeningen heeft, worden deze besproken met de organisatie, en wordt getracht om deze punten te verhelpen. Hierbij zijn we afhankelijk van de organisator. Indien de organisator weigert of niet bij machte is om te voldoen aan eventuele door de politie benoemde pijnpunten, dan zal de politie doorgaans een negatief advies uitbrengen over het doorgang laten vinden van het evenement. Hoewel dit op zichzelf niet automatisch een weigeringsgrond is, nemen wij als gemeente dit dan uiteraard wel zeer serieus. Als wij op basis van een negatief politieadvies tot de conclusie komen dat er een aanmerkelijk risico bestaat dat de belangen die beschermd worden door de weigeringsgronden uit artikel 1:8 en 2:25 lid 5 APV zullen worden geschonden met de voorliggende plannen, dan zullen wij de aangevraagde vergunning dan ook weigeren. Dit is een beoordeling en bevoegdheid die uiteindelijk bij de gemeente ligt.

Vraag 7: Is de portefeuillehouder het met vraagstellers eens dat beantwoording van voornoemde vragen gezien de ernst van de geconstateerde misstanden niet kan wachten tot een totale evaluatie van het evenementenbeleid in Borger-Odoorn?

De voorgenoemde vragen zijn middels deze antwoorden reeds beantwoord, waardoor wachten in het geheel niet aan de orde is. Daarnaast zijn de genoemde inhoudelijke punten ook allemaal reeds opgenomen in de bestaande beleidsstukken, juridische kaders en vergunningsverleningsprocessen.

Vraag 8: Waarom heeft de portefeuillehouder gezien de ernst van de situatie rond onder andere het laatste Tukker FM Festival zoals die nu blijkt, geen aanleiding gevonden in ieder geval de fractievoorzitters zo niet de gehele raad te informeren en consulteren omtrent dit al?

De burgemeester is juridisch gezien het bevoegd gezag voor evenementen, en wethouder Jansen is bestuurlijk de portefeuillehouder. De gebeurtenissen zijn uitvoerig besproken met de organisator, politie en RUD. Hierbij is de organisatie zowel door de politie als door de gemeente ook stevig aangesproken op hetgeen is voorgevallen. Er was voor ons geen directe aanleiding om uw raad te informeren over gebeurtenissen bij het Tukker FM evenement.

Vraag 9: Heeft er trouwens een evaluatie plaatsgevonden van bijvoorbeeld het Tukker FM evenement in samenspraak tussen alle betrokken partijen teneinde daaruit lessen naar de toekomst toe te kunnen trekken. Dit geldt meer in het bijzonder ook t.a.v. de uiteindelijke regievoering.

Van ieder (groot) evenement wordt achteraf een evaluatie gehouden over het verloop en de ervaringen van de verschillende betrokken partijen. Zo is ook met de organisatie van het Tukker FM festival een evaluatie geweest op 5 oktober 2023. Bij deze evaluatie was ook het hoofd van het beveiligingsbedrijf aanwezig.

Vraag 10: Gezien het feit dat zich bij het Tukker FM evenement met name misstanden lijken te hebben voorgedaan binnen buiten het zicht geplaatste zgn. afkoelingsruimtes: wordt voortaan in de vereisten, gesteld in de vergunningen voor evenementen, opgenomen dat deze ruimtes van camera's voorzien dienen te zijn?

Tot nu toe zijn dergelijke voorwaarden niet opgenomen in evenementenvergunningen. Wij zijn vooralsnog ook niet voornemens om dit standaard voor elk evenement als vergunningsvoorwaarde op te nemen. Tot op heden is immers alleen bij Tukker FM gebleken dat er zich dergelijke misstanden hebben voorgedaan. We willen niet elke organisator met dergelijke voorschriften

belasten, terwijl bij verreweg de meeste evenementen geen noemenswaardige problemen met de beveiliging spelen. Wel kunnen gebeurtenissen zoals bij Tukker FM er uiteraard toe leiden dat in het vervolg bij bepaalde evenementen wel dergelijke voorwaarden in de vergunning opgenomen worden wanneer de situatie daar aanleiding toe geeft.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en
wethouders,

de secretaris,

De burgemeester,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M.N.J. Broers', written in a cursive style.

mr. M.N.J. Broers

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Seton', written in a cursive style.

Mr. J. Seton