Technische vragen raadsvoorstellen
Raadsvoorstel: Lijst ingekomen stukken 1.16 Brief bewoners Buinerweg inzake sluiting Buinerweg 13A, Exloo
Portefeuillehouder: J. Pennekamp, J. Seton

- Vragen worden zoveel verzameld en gelijktijdig via dit format uitgezet richting de ambtelijke organisatie, door de griffie.
- De ambtelijke organisatie voegt in de kolom “Antwoord” de reactie toe en stuurt het terug naar de griffie
- Dit bestand wordt toegevoegd aan het desbetreffende agendapunt in iBabs

Nr.	Fractie (naam)	Vraag	Antwoord
1	LBO (Haan)	Op basis van welke juridische argumenten wordt geconcludeerd dat sprake is van 'concreet zicht op legalisatie' en daarom niet handhavend hoeft op te treden?	In het bestuursrecht geldt de beginselplicht tot handhaving. Dat betekent, dat wanneer een overtreding wordt geconstateerd, het bevoegd gezag gehouden is om handhavend op te treden. Uit vaste rechtspraak volgt dat een bestuursorgaan bij een geconstateerde overtreding moet beoordelen of sprake is van een concreet zicht op legalisatie. Dit is geen vrije keuze van het college, maar een verplicht onderdeel van de handhavingsprocedure. Alleen wanneer legalisatie onmogelijk blijkt, blijft de beginselplicht tot handhaving van toepassing. In casu is gebleken dat het initiatief niet stuit op bezwaren op basis waarvan een negatieve beoordeling van de aanvraag gegeven wordt. Dit bleek uit diverse stukken die bij de aanvraag voor de Bopa ingediend zijn. Dat betekent dat legalisatie dus mogelijk is, en dat handhavend optreden niet in de rede ligt. Hierom zijn de handhavingsverzoeken van de omwonenden afgewezen.

2	LBO (Haan)	Welke objectieve criteria worden gehanteerd om te voorkomen dat deze beslissing een precedent schept voor andere initiatiefnemers die eerst bouwen of inrichten en pas daarna een vergunning aanvragen?	Zoals genoemd, wordt gekeken of een initiatief legaliseerbaar is. Dit wordt op dezelfde criteria beoordeeld als wanneer een vergunning vooraf aangevraagd zou worden. Er wordt onder andere gekeken naar of een initiatief ruimtelijk inpasbaar is, wat de belasting voor de omgeving is, en er wordt getoetst aan de objectieve eisen die vallen onder de ETFAL-beoordeling*. Dat betekent dat ieder geval beoordeeld wordt aan de feiten, omstandigheden en regelgeving die voor een bepaald project van toepassing zijn. Er wordt dan onder andere gekeken naar verkeersveiligheid, impact op de omgeving (tijdelijk of permanent initiatief), gevolgen voor het milieu, geluid, geur en de luchtkwaliteit. Een legalisatie achteraf leidt dan ook nooit tot precedentwerking, omdat altijd naar de specifieke omstandigheden van het geval wordt gekeken.
3	LBO (Haan)	Valt deze BOPA-aanvraag onder het bindend adviesrecht van de raad en, zo nee, waarom niet?	Het bindend adviesrecht van de raad is een belangrijk recht. Hierom is kritisch gekeken naar of dit initiatief valt onder één van de categorieën zoals genoemd in de Lijst van categorieën waarop het bindend adviesrecht van toepassing is, zoals vastgesteld door de raad op 28-4-2022, zaaknr. 7402-2022. Geconcludeerd is dat deze BOPA-aanvraag niet valt onder het bindend adviesrecht. De lijst is voor de volledigheid bijgevoegd als bijlage.

*ETFAL staat voor Evenwichtige Toedeling van Functies aan Locaties, het voormalige ‘Goede ruimtelijke ordening’. Dit betreft een objectieve maatstaf binnen de Omgevingswet.