Van:
Omwonenden Buinerweg 13A
Exloo

Email: [redacted]
Mobiel: [redacted]

Aan:
De leden van de Gemeenteraad van Borger-Odoorn
P/a:
De Griffie
Gemeentehuis Borger-Odoorn
Hoofdstraat 50,
Exloo

PER EMAIL: griffie@borger-odoorn.nl

Datum: 1 oktober 2026
Onderwerp: Situatie Buinerweg 13A in Exloo.

Geachte raadsleden,

Met grote teleurstelling hebben wij, omwonenden, op maandag 28 september 2026 middels het Gemeenteblad kennis genomen van de verlening van de omgevingsvergunning Buinerweg 13A, zaaknummer Z2026-010220 d.d. 24 september 2026, met betrekking tot het realiseren van een tijdelijke opslag- en werklocatie van de BAM.
In uw vergadering van donderdag 24 september j.l. heeft u als ingekomen stuk een brief d.d. 28 augustus 2026 van het College van Burgemeester en wethouders ontvangen met daarin een toelichting over het proces betrekking hebbend op deze voorziening voor de BAM. De portefeuillehouder heeft tijdens de behandeling een korte toelichting gegeven op deze brief.

Als omwonenden maken wij hieronder een aantal opmerkingen naar aanleiding van de vergunningverlening én de brief van het college.

Op dit moment hebben twee advocaten van ons de juridische, bestuursrechtelijke, behandeling in portefeuille van enerzijds de eerder door ons ingediende handhavingsverzoeken bij het college van de gemeente Borger-Odoorn en de gedeputeerden van de provincie Drenthe en anderzijds de hierboven genoemde vergunningverlening.
Zowel de inhoud van de verleende vergunning als de proces-brief van het college geeft de sterke indruk dat uw college ons wel heeft aangehoord, maar niet of nauwelijks inhoudelijk heeft geluisterd.

De vergunningverlening heeft immers plaatsgevonden onder het mandaatbesluit. Laat de door ons aan het college ter kennis gebrachte en bewust door de BAM benoemde onjuistheden in de vergunningaanvraag bestaan en houdt deze buiten beschouwing. Stelt geen nadere eisen ten aanzien van het aanzicht van de locatie ter bescherming van het landschappelijk aanzicht.
Benoemd in overwegende mate het maatschappelijk belang, dat door de omwonenden overigens wordt onderschreven, maar is op geen enkele wijze kritisch ten aanzien van de locatiekeuze. Meer in het bijzonder door de benoemde randvoorwaarden van de BAM niet te toetsen en uit te gaan van hun gebrekkige zoektocht naar alternatieve locaties waarbij op voorhand kon worden vastgesteld dat de bezochte locaties niet voldeden aan die eigen randvoorwaarden.
Hanteert een tijdsduur van de tijdelijke locatie van twee jaar na de datum vergunningverlening van 24 september 2026 terwijl de locatie al op 2 april 2026 illegaal was ingericht en kort daarna in gebruik was genomen zijnde een periode van bijna zes maanden.
De omgevingsvergunning biedt onzes inziens bovendien onvoldoende waarborgen dat de locatie volledig wordt hersteld naar de situatie van het moment waarop de eerste spade aldaar in de grond werd gezet.

Voor wat betreft de inhoud van bovengenoemde brief van het college constateren wij een beperkte benoeming van de feiten waardoor uw raad een sterk verkleind beeld van de werkelijkheid wordt voorgehouden. Daarenboven worden feiten onjuist en onvolledig benoemd. Afschaven van grond bijvoorbeeld is een misleidende term voor een feitelijke en door de gedeputeerden van de Provincie Drenthe erkende ontgronding die zij bovendien vergunningsplichtig hebben geacht in hun besluit op ons handhavingsverzoek.
Het college heeft in de periode van 16 maart 2026, het begin van de realisatie van de BAM-locatie tot aan het moment van de vergunningaanvraag door de BAM d.d. 19 mei 2026 haar beginselplicht tot handhaving geen invulling gegeven. Er is, in tegenstelling tot hetgeen in de brief staat vermeld, volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State pas sprake van een 'concreet zicht op legalisatie' wanneer er **'ten minste een ontvankelijke aanvraag is ingediend'** én het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders, de **'bereidheid heeft uitgesproken'** om de vergunning daadwerkelijk te verlenen. Hiervan kon pas sprake zijn vanaf op zijn vroegst de datum van 19 mei 2026. De illegale situatie heeft daarom te lang bestaan om niet tot handhaving over te gaan. De in de brief benoemde aanvraag d.d. 30 maart 2026 is immers door het college zelf als geacht te zijn ingetrokken in haar bericht aan de BAM d.d. 29 april 2026.
Zowel brief als de daarop gebaseerde uitleg van de portefeuillehouder tijdens uw raadsvergadering stelt kritisch te zijn ten aanzien van de handelwijze van de BAM zonder daar voor de omwonenden herkenbare uitingen bij aan te geven. Ook missen wij een kritische houding en daarop gebaseerde en voor ons herkenbare acties ten opzichte van het eigen handelen om een eerstvolgende vergelijkbare situatie in de toekomst op de juiste wijze het hoofd te kunnen bieden.

Op basis van onze bovenstaande opmerkingen en constateringen vragen wij uw raad het college van Burgemeester en wethouders voorafgaand of tijdens de eerstvolgende raadsvergadering van 8 oktober 2026 vragen te stellen waarvan de beantwoording meer duiding geven aan zowel het gevolgde proces als de inhoud van de onderhavige situatie.

Met vriendelijke groet,

Omwonenden Buinerweg 13A:

